

本試題是否可以使用計算機： 可使用， 不可使用（請命題老師勾選）

1. 請說明下列文字關於民族之起源與構成的論點，並請配合歷史脈絡進行評論。(25%)

Attempts to establish objective criteria for nationhood, or to explain why certain groups have become 'nations' and others not, have often been made, based on single criteria such as language or ethnicity or a combination of criteria such as language, common territory, common history, cultural traits or whatever else ... All such objective definitions have failed, for the obvious reason that, since only some members of the large class of entities which fit such definitions can at any time be described as 'nations', exceptions can always be found...

Like most serious students, I do not regard the 'nation' as a primary nor as an unchanging social entity. It belongs exclusively to a particular, and historically recent, period. It is a social entity only insofar as it relates to a certain kind of modern territorial state, the 'nation-state', and it is pointless to discuss nation and nationality except insofar as both relate to it. Moreover, with Gellner I would stress the element of artifact, invention and social engineering which enters into the making of nations. 'Nations as a natural, God-given way of classifying men, as an inherent ... political destiny, are a myth; nationalism, which sometimes takes pre-existing cultures and turns them into nations, sometimes invents them, and often obliterates pre-existing cultures: that is a reality.' In short, for the purposes of analysis nationalism comes before nations. Nations do not make states and nationalisms but the other way round.

(E. J. Hobsbawm, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990) pp. 5-6, 9-10.)

2. 請依據下列文字，說明並評論 Marxism 的歷史哲學。(25%)

Marxism may also be seen as a distinctive approach to the analysis of society, especially in terms of historical processes of change ... In particular this has involved historical materialist methodology rooted in the belief that the structure of society and human relations in all their forms are the product of material conditions and circumstances rather than of ideas, thought, or consciousness. This raises the problem of 'determinism' in Marxism, since an emphasis on material forces of economic production and the social relations of production (i.e. class relations) inevitably suggests that these are the key factors which have shaped, and which continue to shape, the process of historical change. (A. Iain Mclean and Alistair McMillan (eds.), *The Concise Oxford Dictionary of Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2003), p. 338)

According to Engels's 1892 introduction to *Socialism: Utopian and Scientific*, historical materialism 'designate[s] that view of the course of history which seeks the ultimate cause and the great moving power of all important historic events in the

(背面仍有題目,請繼續作答)

編號：H24 系所：歷史學系

科目：歷史文獻解讀

本試題是否可以使用計算機：可使用，不可使用（請命題老師勾選）

economic development of society, in the changes in the modes of production and exchange, in the consequent division of society into distinct classes, and in the struggle of these classes against one another.' (B. Tom Bottomore (ed.), *A Dictionary of Marxist Thought* (Oxford: Blackwell, 1983), p. 206)

3. 吾國人一皆漢族而已，烏有所謂「滿洲人」者哉！凡種族之別：一曰血液，二曰風習，彼所謂滿洲人者，雖往昔有不與漢族通婚之制，然吾所聞見，彼族以漢人為妻妾而生子者甚多，彼族婦人密通漢人，及業妓而事漢人者尤多。江浙駐防，隸於洪楊之手，其招補者多習於彼族遊處之漢人，此其血液混雜之證據也。彼其言語文字，起居行習，早失其從前撲擊之氣，而為北方紳士秀民之所同化，此其風習消滅之證據也。由是而言，則又烏有所謂「滿洲人」者哉！然而滿洲人之名詞，則赫然揭著於吾國，則亦政略上佔有特權之記號焉耳。其特權有三：世襲君主，而又以少數人專行政官之半額，一也；駐防各省，二也；不治實業，而坐食多數人之所生產，三也；其二其三，在今日既為貧弱窮困、男盜女娼媒介，而亦適足為珍難之符，招怨之的。然自一方面觀之，要不得不謂政略上之特權。世界因果之應，不爽毫髮；諺所謂「種瓜得瓜，種豆得豆」是也。其因之動力在政略上者，其果之反動亦必在政略上，故近日紛紛「仇滿」之論，其政略之爭，而亦種族之事也。

夫吾亦謂大多數之漢族，固無種族之見存也。所謂「生降死不降，老降少不降，男降女不降」者，吾自幼均習聞之，而遺威之間刻文集者，尚時存仇滿洲之徵文。粵西三點會以「汨」字為記號，示滿清無主之義，持之已二百數十年，一洩於洪楊之事，而至今未已。此其種族之見之未泯者也，然洪楊之事，應和之者舉出於子女玉帛之嗜好；其所殘害，無所謂滿漢之界；而出死力以抵抗破壞之者，乃實在大多數之漢族，是無足以證其種族之見之薄弱也。且往者昧於進化之理，謂中國人種概由天神感生，同所謂蠻貊夷狄者乃犬羊狼鹿之遺種，不可同群，故種族之見熾焉。自歐化輸入，事知人為動物進化之一境，而初無貴種賤種之別，不過進化程度有差池耳。昔者爭種之見宜為之消釋「而仇」之論反熾於前者，則以近日政治思想之發達，而為政略上反動之助力也。蓋世界進化，化及多數壓制少數之時期；風潮所趨，決不使少數特權獨留於亞東社會；此其於政略上所以有「仇滿」之論也。雖然，人之神經甚為複雜，被染於歐化者，亦能盡蕪其遺傳性也；是以其動機雖在政略上，而聯想所及，不免自混於昔日種族之見。且適聞西方民族主義之說，而觸其格致古微孔教大同之故習，則以「仇滿」之說附麗之。故雖明揭其並非昔日種族之見而亦不承認也。是吾細剖解之，而見其重心乃全在政略上，何則？果其注重於種族上者，則其術不外兩端：一曰暴動，二曰陰謀。暴動者，如義和團之惡洋人也；不問其為教士，為商人，見洋人則殺之。使以此術而儲滿也。則今日之所謂「滿人」者自京師及東三省外，已殫矣無遺矣。陰謀者，如周之於敵，越之於吳。聞敵之治焉而憂，聞其亂焉而喜；遺謀者以間之，貽玩好以惑之。循是而論，則彼李蓮英之惑滿，王文韶、張之洞輩之貽誤；而各省官吏勒索賠款，公行賄賂，以為彼政府斂怨於平民者，其足以動搖滿人之基本，而為多數漢族之功臣！如張百熙之流，實心舉行新政者，直斥為助桀之民賊而誅之！至於滿洲人中如所謂光緒、肅王、醇王號聖明者，當行間而殺之！而如剛毅、榮祿而惟恐天去其疾，而圖所以保護之！而滿漢之稍有權力者，宜遭辯士說以帝王之業，此皆陰謀之所有事也。葵之無滿不仇，無漢不親，事之有利於滿人者，雖善亦惡！而事之有害於滿人者，雖兇亦吉，此則純乎種族之見者也，而今唱儲滿者，其所指揮，所褒貶，一與吾前者云云相反，是非真仇滿者也。

雖然，今之真仇滿者，而有之矣，分為二黨：甲黨出於少數號為滿人之中，襲「漢人強，滿人亡」之論，而密圖所以壓制漢人者也。乙黨出於多數漢族之中，欲請行立憲政體，奉今之朝廷為萬世一系之天皇，而即滿洲人以為貴族議院者也。乙黨責章甫以通越，其善否固未可必。甲黨之舉動多類兒戲，其甚者為禁漢族學陸軍於日本，如曰「教一人，是一人」。是其喚起多數漢人使之重入種族之夢者也。而兩黨相合之一點，在保守少數人固有之特權，此其仇滿之策之中心點也。世運所趨，亦以殘害少數幸福為目的者，無成立之理；凡少數特權未有不摧敗者。且今日少數滿人中，間有一二開化者，然以與多數漢族中之開化者相比比例，孰強孰弱，較然易睹。果率兩黨之策，是對此少數者以為衆射之鵠，不使蹈法國貴族之覆轍，不止也。

本試題是否可以使用計算機：可使用，不可使用（請命題老師勾選）

夫民權之趨勢，若決江河，沛然莫禦。而吾國之官行政界者，幾欲以壘壘當之，以招他日慘殺之禍，此固至可憫歎者也。而甲乙兩黨又欲專其禍，以貽少數人之權利，是豈亦仇滿之尤者乎！吾所謂「仇滿」，固不在彼，而在此。

（蔡元培，〈釋「仇滿」〉，《蔡元培全集》）

問題：

- （一）作者分析當時人「仇滿」的理由為何？（13分）
- （二）作者自己對「族群」的看法又是如何？（12分）

4. 自朱子作大學中庸章句或問，論語孟子集註之後，黃氏榦，字直卿，號勉齋先生。有論語通釋，而采語錄附於朱子章句之下則始自真氏，德秀，字希元，號西山先生。名曰集義。止大學一書，祝氏洙，字宗道。乃倣而足之，為四書附錄。後有蔡氏樸，字仲覺，號覺軒先生。四書集疏，趙氏順孫，號格庵先生。四書纂疏，吳氏真子，號克齋先生。四書集成。昔之論者，病其泛濫，於是陳氏樸，字壽翁，號定宇先生。作四書發明。胡氏炳文，字仲虎，號雲峰先生。作四書通，而定宇之門人倪氏士毅，字仲弘，號道川先生。合二書為一，頗有刪正，名曰四書輯釋。有汪克寬序，至正丙戌。自永樂中，命諸臣纂修四書大全，頒之學官，而諸書皆廢。倪氏輯釋今見於劉用章刻所刻四書通義中。永樂中所纂四書大全特小有增刪，其詳其簡或多不如倪氏。大學中庸或問則全不異，而間有舛誤。大學格致章或問，是亦不待七十子喪而大義已乖矣。輯釋引漢書劉歆移太常書有曰，及夫子歿而微言絕，七十子終而大義乖。又孔子家語後序中亦有此二句。大全則去其所引劉歆書，但云出家語後序，則失其本矣。中庸九經章或問，引賈捐之對元帝語，輯釋引漢書本傳文曰，夫後官盛饒則賢者隱微，佞臣用事則諍臣杜口。而文帝不行。此捐之之言，謂文帝不聽後官幸臣之請爾。大全則改云文帝不行。既不知古書，又不辨語氣。至春秋大全則全襲元人汪克寬胡傳纂疏。字德輔，隱居不仕。以十年之功為此書。但改其中愚按二字謂汪氏曰，及添廬陵李氏等一二條而已。詩經大全則全襲元人劉瑾詩傳通釋，此書與胡傳纂疏予今竝有之。而改其中愚按二字為安成劉氏曰。其三經後人皆不見舊書，亦未必不因前人也。當日儒臣奉旨修四書五經大全，頒餐錢，給筆札。書成之日，賜金遷秩，所費於國家者不知凡幾。將謂此書既成，可以章一代教學之功，啓百世儒林之緒，而僅取已成之書，抄謄一過，上欺朝廷，下誑士子。唐宋之時，有是事乎？豈非骨鯁之臣已空於建文之代，而制義初行一時人士盡棄宋元以來所傳之實學。上下相蒙以饜祿利，而莫之問也？嗚呼！經學之廢實自此始！後之君子欲掃而更之，亦難乎其為力矣！

（清·顧炎武，〈四書五經大全〉，《日知錄》卷20）

問題：

- （一）作者批判的問題為何？（15分）
- （二）〈四書五經大全〉一書所造成的影響。（10分）