

編號： 552 系所：老年學研究所甲組

科目：社會學概論

本試題是否可以使用計算機：可使用，不可使用（請命題老師勾選）

※請先仔細閱讀作答要求及配分

一、解釋名詞：（自選十題，每題五分，共五十分）

1. 人口轉型（demographic transition）
2. 父權制度（patriarchy）
3. 正當性（合法性）（legitimacy）
4. 白領犯罪（white collar crime）
5. 因果關係（causal relationship）
6. 歧視（discrimination）
7. 社會支持（social support）
8. 社會流動（social mobility）
9. 社會控制（social control）
10. 社會運動（social movement）
11. 後工業社會（post-industrial society）
12. 科層組織（bureaucracy）
13. 都市化（urbanization）
14. 量性方法（quantitative methods）
15. 質性方法（qualitative methods）

二、申論題：（自選二題，每題廿五分，共五十分）

1. 請從社會學的觀點，評析底下新聞，並說明其對高齡政策的意涵：

高齡犯罪增 偷東西只為引起注意 日本社會高齡化愈來愈嚴重，過去 14 年，65 歲以上高齡犯罪的人數，成長了將近 6 倍，研究顯示，這些高齡犯罪者，覺得自己很孤獨，而且不被社會期待，才會用犯罪來吸引大家的注意，因此想要減少高齡者犯罪的問題，就要給老人更多的關心。

（背面仍有題目，請繼續作答）

本試題是否可以計算機：可使用，不可使用（請命題老師勾選）

這位一個人住在北海道的老先生，因為年紀太大沒有工作，只能靠 1 個月，10 萬日幣的政府補助過活，為了省錢，他甚至自己種菜吃，不過因為一念之差，他偷了 700 多元日幣的東西，遭到逮捕。像他這樣，有犯罪經歷的日本老人，過去 14 年來，成長了 6 倍之多，而且其中 9 成，是竊盜犯，偷的大多是幾千元日幣的東西；日本政府相關研究發現，偷食物的高齡犯罪者，高達 5 成以上，至於他們犯罪的理由，包括收入的減少，老人年金不夠用，最重要的還有孤獨感。

記者：「退休後覺得自己？」北海道大學教授：「被社會放逐，不受人期待，沒什麼好做的，心靈空虛，這些都是犯罪的主因。」研究中還指出，高齡犯罪者承認，他們偷東西或犯其他罪，是為了引起家人，或朋友的注意，而且只有這麼做，才能證明自己的存在價值。

日本走向高齡化社會，許多年長者，過著無依的生活，甚至要靠偷竊，來引起別人注意，專家也呼籲，只有真正讓他們獲得社會的關心，才減少高齡犯罪的發生。（TVBS 新聞:2007/01/23 22:37）

2. 人口年齡結構中「老年人口的扶養比」(指無生產能力的老年人口與青壯年人口相對比)通常是制訂高齡政策的依據(如表一)，然而，年齡與勞動參與之間不必然有相對應的關係(見表二)。請問「年齡別的勞動參與率」與「扶養比」的落差，對高齡政策的制定有何意涵？

表一 人口年齡結構、扶養比(台中市)

| 年度 | 總人口數(人) | 幼年人口(14歲以下) | % | 青壯年人口(15~64歲) | % | 老年人口(65歲以上) | % | 扶養比% | 老年人口扶養比% |
|-------|---------|-------------|-------|---------------|-------|-------------|------|-------|----------|
| 85 年底 | 876,384 | 223,744 | 25.53 | 598,421 | 68.28 | 54,219 | 6.19 | 46.45 | 9.06 |
| 86 年底 | 901,961 | 224,600 | 24.90 | 620,763 | 68.82 | 56,598 | 6.27 | 45.30 | 9.12 |
| 87 年底 | 917,783 | 223,212 | 24.32 | 636,093 | 69.31 | 58,478 | 6.37 | 44.28 | 9.19 |
| 88 年底 | 940,589 | 225,952 | 24.02 | 654,161 | 69.55 | 60,476 | 6.43 | 43.79 | 9.24 |

附註：扶養比=(幼年人口+老年人口)/(青壯年人口)×100

老年人口扶養比=(老年人口)/(青壯年人口)×100

資料來源：台中市政府民政局、台中市政府社會局、台中市統計要覽

編號： 552 系所：老年學研究所甲組

科目：社會學概論

本試題是否可以使用計算機：可使用，不可使用（請命題老師勾選）

表二 臺灣地區勞動力參與率按年齡分 單位%

| 年齡（歲） 年度別 | 15~19 | 20~ | 25~ | 30~ | 35~ | 40~ | 45~ | 50~ | 55~ | 60~ | 65以 上 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| 九十二年 | 11.71 | 54.83 | 81.51 | 81.45 | 80.53 | 77.97 | 73.67 | 63.59 | 48.53 | 34.03 | 7.78 |
| 九十三年 | 11.00 | 54.44 | 82.67 | 82.14 | 81.39 | 78.91 | 74.32 | 64.31 | 48.63 | 33.49 | 7.42 |
| 九十四年 | 10.46 | 53.33 | 83.38 | 82.91 | 81.94 | 79.34 | 75.28 | 64.51 | 48.76 | 32.49 | 7.27 |
| 九十五年 | 9.77 | 52.61 | 84.53 | 84.08 | 82.86 | 80.51 | 75.20 | 64.85 | 48.15 | 31.60 | 7.58 |

來源：主計處。

- 國內「虐童致死事件」層出不窮，請發揮您的「社會關懷」及「社會學想像力」，試著擬一個「旨在改善這個現象」的「研究構想」。
- 試比較量性方法與質性方法的特點。